

23.51x22.93	1	עמוד 36	ידיעות המפרץ - כותרת	30/01/2015	46313119-8
כביש 6 חוצה ישראל - 20291					

קרית אתא | פסק דין חריף:

הוועדה המקומית פעלה משיקולים זרים כשהפסיקה עבודות בכביש 6

שופט במחוזי רומז בפסק דינו כי חברת כביש חוצה ישראל, שנאלצה להפסיק עבודות בגלל התנגדות הוועדה המקומית באתא, יכולה לדרוש פיצוי על הנזקים בגלל טירפוד סלילת הכביש בתחום העיר • הוועדה המקומית: "נמשיך לשמור על האינטרס הציבורי של התושבים"

אדי גל



“לו לא היה מדובר בהליך פלילי, הייתי מחייב את המשיבים ביהר ולי חוד בהוצאות משמעותיות, בשל הוצאת צווי הפסקה מינהליים משיקולים זרים כפי שצוין לעיל, וכמובן ששמורות למערערת זכויותיה ברבר הנזקים שנגרמו לה כנטען בסי עיף 221 לנימוקי הערעור” – כך פסק שופט בית המשפט המחוזי בחיפה, אברהם אליקים, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, תוך שהוא מותח ביקורת נוקבת נגד התנהלות הוועדה המקומית לתכנון ובנייה קרית אתא, אשר הוציא צווי הפסקת עבודה להמשך סלילת כביש 6. בפועל, צוויים אלה, שבית המשפט קבע שהוצאו משיקולים זרים, גרמו להפסקת עבודות עפר באזור צומת סומך מאז חודש מאי בשנה שעברה.

בית המשפט פסק בערר שהגישה חברת “כביש חוצה ישראל”, הפועלת להמשך סלילת כביש 6. הכביש נסלל מכוח תוכנית מתאר ארצית. במהלך העבודות להמשך סלילת הכביש, בין מחלף תל קשיש לבין מחלף סומך, שבחלקו עובר בשטחה של קרית אתא, החלה החברה לבצע עבודות עפר. יצוין כי בראש הוועדה המקומית עומד ראש העיר, יעקב פרץ. בית המשפט, כאמור, דן בערר שהגישה



הוועדה עצרה עבודות לסלילת כביש 6 סומך לצומת סומך | צילום: פרטי

מינהליים בעילות שונות ומשתנות? בית המשפט גם ביקר את פסיקת בית המ' שפט לעניינים מקומיים, שבחר לעסוק בנושא שהוא בסמכות בתי משפט אחרים. “טעותו של בית המשפט קמא נובעת בין השאר מ'זיגוגם' של המשיבים בין הטענות השונות, התנהגות המערערת תהיה באשר לשיקולים זרים העומדים בלב קבלת ההחלטות של המשיבים, העילה של 'בניגוד לתוכנית', הפכה בדיון בפני קמא ל'בהעדר תוכנית'.”

בהתייחסו להתנהגות הוועדה המקומית מציין השופט: “בחנית התנהגות המשיבים יוצרת רושם עגום. ייתכן שהמשיבים מפרשים תיאום כהסכמה לדרישותיהם. משלא התקבלו דרישותיהם, עשו שימוש לא ראוי בסמכותם להוצאת צו הפסקה מינהלי חדש בעילה סת' מית: 'סטייה מהיתר ובניגוד לתוכנית', שאת פרטי העילה לא טרחו לציין.”

ועוד קובע השופט: “עוד ראוי לציין כי מהנ' דס הוועדה המקומית הוציא צו הפסקה מינהלי ביום 28.5.2014, ובמקום לפנות לבית משפט בתוך 30 יום לאשרו ביום בו פקע הצו, הוא בחר להוציא צו הפסקה מינהלי חדש עובר ליום 27.6.2014, ובכך סיכל את כוונת המ' חוקק וביצע למעשה עקיפה של הליך שיפוטי שלא כדיון.”

השופט ביטל את צווי ההפסקה המינהליים וציין: “אדגיש כי מכל האמור לעיל שוכנעתי כי לא היה מקום לנתינת הצוויים מלכתחילה.” מהוועדה המקומית לתכנון ובנייה קרית אתא נמסר: “התנהלות הוועדה היתה תקינה, והצוויים הוצאו בשל התנהגות חברת חוצה ישראל, שנהגה בהעדר פתיחות ושקיפות וכיצ' עזה שינויים בתוכנית המקורית שאושרה לכ' ביש 6. הוועדה מתכוונת להמשיך ולשמור על האינטרס הציבורי של תושבי קרית אתא, ואנו שוקלים הגשת ערעור בעניין זה. נדגיש כי בבית המשפט המנהלי התקיימו מספר ריונים לעניין, ועיון בפרוטוקולי הריונים יציגו בצור רה נכונה יותר את ההתרחש בבית המשפט.”

דות עפר לצורך סלילת כביש 6 ללא היתר ובניגוד לתוכנית, ללא הודעה ותאום עם הר' שות המקומית והוועדה המקומית כמתחייב על פי חוק’.

בית המשפט סקר את כל האישורים שניתנו לפרויקט, וציין כי הוועדה המקומית בירכה על התוכנית כבר בשנת 2011. וכך כותב השור פט: “ממכתבו מיום 28.11.2011 של מהנדס הוועדה המקומית עולה כי המשיבים מברכים על כינונה של תוכנית תמ"א 3/31 (לסלילת המשך הכביש, א.ג.) והם ביקשו שיבוצעו רק שלושה שינויים בתוכנית, בין השאר בקשר לשאלות אקוסטיות באזור שכונות מסוימות, הא ותו לא. הייתכן כי משנדרחה התנגדותם של המשיבים, הם יבחרו שלא להגיש עתירה מתחום המשפט המינהלי לערכאה המוסמכת ו'ימתינו בקצה העיקול' ויוציאו צווי הפסקה

חברת חוצה ישראל על פסיקה של בית המש' פט לעניינים מקומיים, אשר אישר הוצאת שני צווי הפסקת עבודות שהוציא מהנדס הוועדה המקומית, דניאל שמעון, אחד מהם ללא תא' ריך, בניגוד לחוק. בית המשפט קבע כי היה “זגוג” לגבי הסיבות להוצאת הצוויים:

“בצו הראשון, שהוצא ב-28.5.2014, הטענה היתה כי העבודות לסלילת כביש 6 מתבצעות ללא היתר, ובפירוט העילה נטען כי מבוצעות 'עבודות עפר לצורך סלילת כביש 6 ללא הוד' עה ותאום עם הרשות המקומית והוועדה המקומית כמתחייב על פי חוק’.

“במועד כל שהוא לא ידוע, הוציא מהנדס הוועדה המקומית צו הפסקה מינהלי נוסף, שנמסר למערערת ביום 27.6.2014, הפעם הוגדרה עילת הצו 'סטייה מהיתר בניה ובניגוד לתוכנית', וההסבר המנומק היה 'ביצוע עבר

השופט: "משלא התקבלו דרישותיהם, עשו שימוש לא ראוי בסמכותם להוצאת צו הפסקה מינהלי חדש, בעילה סתמית"