

## בית המשפט המחוזי בחיפה:

# שופט מקומי נטל לעצמו סמכויות בג"ץ



טורס. "מתכנ-על" [צילום: בוצ'צ'ו]

**ביקורת חריפה ויוצאת דופן של השופט אברהם אליקים על השופט יוסי טורס, שאישר צו הפסקה מינהלי פגום ושינה על דעת עצמו את העילות להוצאתו - ביקורת חריפה גם על הוועדה המקומית קריית אתא**

עפ"א 43957-08-14, חוצה ישראל נ' הוועדה המקומית קריית אתא / פס"ד

...

שופט בית המשפט לעניינים מקומיים בקריות, יוסי טורס, אישר צו הפסקה מינהלי פגום שהיה חייב להיפסל על הסף, חרג מהמסגרת הדיונית והעניינית, והפך את עצמו ל"מתכנ-על". ביקורת חריפה ויוצאת דופן זו משמיע (26.1.15) שופט בית המשפט המחוזי בחיפה, אברהם אליקים, המותח גם ביקורת קשה על הוועדה המקומית בקריית אתא.

הוועדה והמהנדס מטעמה, דניאל שמעון, הוציאו במאי 2014 צו הפסקה מינהלית לסלילת כביש 6 בגליל המערבי, בין מחלף תל קשיש למחלף סומך. חברת חוצה ישראל עתרה לבית המשפט בקריות, טורס דחה את עתירתה, אך אליקים קיבל את ערעורה, בקובעו שהצו הוצא ממניעים זרים וכנראה בשל כעסם של הוועדה ושמעון על שלא התייעצו עימם לפני ביצוע העבודות.

תחילה קובע אליקים, כי חוצה ישראל כלל לא הייתה זקוקה להיתר מהוועדה המקומית לביצוע העבודות, שכן הן עוגנו בתוכנית מתאר ארצית תקפה. לאחר מכן הוא מקדיש מחצית מהחלטתו לביקורת נוקבת על הוועדה, על שמעון ועל טורס. אליקים מציין, כי הצו כלל אינו נושא תאריך; שמעון מחק והוסיף בטופס המובנה פרטים כראות עיניו; והנימוקים בו סותרים זה את זה.

לגבי טורס אומר אליקים, כי החלטתו לאשר את הצו סותרת את העובדות הנטענות בצו עצמו, וכי הוא נתן "צו אכיפה מינהלי חדש בנוסח שונה ובעילה שונה". עוד קובע אליקים, כי טורס חרג בצורה בוטה. מסמכותו ולמעשה ניהל הליך שיש לנהל בפני בג"ץ:

"לטעמי בנושאים מסוימים חרג בית משפט קמא מהמסגרת הדיונית והעניינית, איני סבור כי בית משפט לעניינים מקומיים, צריך להיהפך ל"מתכנן על" או להכריע בשאלות שבסמכות היחודית של בג"ץ. בית משפט קמא ניתח טענות בדבר משמעות מספר התנגדויות לתמ"א, או זכות ערר והסיק מכך מסקנות באשר לתוקפה ומשקלה של התמ"א. לו סבר כי יש מקום לבחון את מהותה של התמ"א והיקף פגיעתה לכאורה בציבור, או משמעות המנגנון שנקבע לביצועה, מנגנון הצוות המלווה, היה עליו להפנות את הצדדים לבג"ץ.

"...בפועל בית משפט קמא קבע קביעות באשר לתוקפה של התמ"א שמשמען תקיפה עקיפה של התמ"א, אגב דיון בתוקפו של צו הפסקה מינהלי, דרך המנוגדת להלכה הפסוקה... לדעתי לא היה מקום לדון בשאלות אלו במסגרת דיון בצו הפסקה מינהלי ולא היה מקום להפוך את ההליך ביזמת בית משפט לעתירה מתחום המשפט המינהלי המתבררת בפני הפורום הלא מוסמך".

לבסוף אומר אליקים: "לו לא היה מדובר בהליך פלילי, הייתי מחייב את המשיבים ביחד ולחוד

בהוצאות משמעותיות, בשל הוצאת צווי הפסקה מינהליים משיקולים זרים כפי שצוין לעיל וכמובן ששמורות למערערת זכויותיה בדבר הנזקים שנגרמו לה". את חוצה ישראל ייצגו עו"ד תמר מגדל ורן עמיאל, את הוועדה המקומית ייצגה עו"ד אילה גבסי-סגל, ואת היועץ המשפטי לממשלה - עו"ד עמית קורן.